

OPĆINSKI SUDU U SPLITU

Žurno!

TUŽITELJ:

LAURUS-BELLEVUE d.o.o., u stečaju, Split, Bana Jelačića 2, OIB: 30066470924,
zastupano po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić, OIB: 61723426098, zastupano po odvjetnici
Jadranci Meštrović Kologranić, Zagorska 22, Zagreb

TUŽENIK:

Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju, Zagreb, Preradovićeva ulica 25, OIB:
45680553131 zastupana po stečajnom upravitelju Maroju Stjepović, Preradovićeva 25, Zagreb,
OIB: 57640555089

T U Ž B A

Radi proglašenja ovrhe nedopuštenom

V.P.S.2.447.773,00 KN / 324.875,30 Eura

prilog: -punomoć za zastupanje; prilozi

Tužitelj je za zastupanje u ovom postupku opunomoćio odvjetnicu Jadranku Meštrović Kologranić iz Zagreba na temelju punomoći koja se dostavlja u privitku, te se predlaže ubuduće sva daljnja pismena dostavljati iskazanom punomoćniku.

DOKAZ: Punomoć za zastupanje

Rješenjem Naslovnog suda u ovršnom postupku pod poslovnim brojem Ovr-2137/2022 od 15.rujna 2022.godine prihvaćen je prijedlog tužitelja kao ovršenika te je sud naložio Financijskoj agenciji odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava po Zahtjevu za izravnu naplatu ovrhovoditelja (ovdje tuženika) temeljem sudske nagodbe Trgovačkog suda u Splitu broj P 259/2022 od 27.svibnja 2022 do okončanja parničnog postupka na pokretanje kojeg je ovršenik (ovdje tužitelj) upućen zaključkom koji glasi:

„ Upućuje se ovršenik Laurus -Bellevue d.o.o. u stečaju OIB:30066470924, da u roku od 15 (petnaeste) dana računajući od dana primitka ovog zaključka pokrene parnični postupak radi proglašenja ovrhe određene sudskom nagodbom Trgovačkog suda u Splitu broj P 259/2022 od 27.svibnja 2022.nedopuštenom, a iz žalbenog razloga iz članka 50 točka 1.stavak 7.9.i 10 OZ.a.“

Ovršenik, ovdje tužitelj zaprimio je putem iskazanog punomoćnika rješenje i zaključak 15.rujna 2022. godine te se u ostavljenom roku podnosi ova tužba.

DOKAZ: rješenje i zaključak od 15.rujna 2022. godine u postupku Naslovnog suda OVR 2137/2022,

-uvid u spis Naslovnog suda OVR 2137/2022

Unatoč činjenici da je istoga dana, 15.rujna 2022. godine, dakle dva dana prije isteka roka za donošenje rješenja i zaključka po prijedlogu ovrhovoditelja, ovdje tužitelja FINA je svojom greškom dana 19.rujna 2022. godine doznala zaplijenjena sredstva na IBAN tužitelja te je odmah po saznanju stečajna upraviteljica tužitelja podnijela reklamaciju na postupanje FINA Split o čemu je obaviješten punomoćnik tuženika no do dana podnošenja ove tužbe prenesena sredstva omaškom FINE tuženik FINI nije vratio iako je isti također dana 15.rujna 2022. godine zaprimio rješenje i zaključak Naslovnog suda u postupku pod brojem OVR 2137/2022.

DOKAZ: preslika reklamacije tužitelja dostavljena FINI zbog pogreške u postupanju
zatražiti od FINA Split izvješće o naprijed navedenom
e mail korespondencija FINE i tužitelja od 23.09.2022.

Presudom Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-2439/2002 od 25. veljače 2013. godine, pravomoćnom dana 29.09.2021., ovršnom dana 28.10.2021. godine utvrđeno je da je pravni prednik tužitelja, Laurus d.d. Split stekao vlasništvo nekretnina označenih kao čest. zgr. 957/8, ZU 2340 k.o. Split, anagrafske oznake Bana Jelačića 2, Split, u naravi dio hotela Bellevue Split, ukupne površine 2.209,19 m². Dana 29.09.2021.godine donesena je presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj: Pž-1621/2021 kojom je potvrđena točka I. presude P-2439/2002, čime je ista postala pravomoćna.

PRILOG: -*presuda P-2439/2002; presuda Pž-1621/2021.*

S obzirom da je predmetnom presudom stekao vlasnička prava ovdje ovrhovoditelj je kao tužitelj dana 11.04.2022. godine podnio tužbu kojim od ovdje ovršenika kao tuženika potražuje 6.000.000,00 kn temeljem naknade za korištenje zgrade.

PRILOG: -*tužba u predmetu P-259/2022;*

U predmetu Trgovačkog suda u Splitu P-259/2022 sukladno odlukama skupština vjerovnika obje parnične strane u ovom parničnom postupku dogovoreno je da premda je tužitelj LAURUS d.d. u stečaju stekao vlasništvo nad nekretninom, pokretnine su i dalje bile i ostale u vlasništvu LAURUS-BELLEVUE d.o.o., u stečaju pa su u predmetnoj parnici tužitelj i tuženik našli zajednički jezik o prijeboju međusobnih potraživanja, međutim kako se radi o pravnim osobama u stečaju, oba stečajna upravitelja morala su najprije zatražiti odluke vlastitih skupština vjerovnika za sklapanje takve nagodbe(koje odluke su ishodovane).

Odluke obje skupštine su i ishodovane redom i sadržajem (i nisu pobijane):

1.

I. 7. travnja 2022 godine na skupštini vjerovnika u postupku radi naknade diobe Stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju u točki 2 raspravljalo se o odluci o davanju ponude društvu LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju za sklapanje sudske/izvansudske nagodbe te je donesena ODLUKA sljedećeg sadržaja:

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj sa stečajnim dužnikom Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju, u parnici iz Odluke pod točkom I (P-259/2022), sklopiti sudsku nagodbu kojom se utvrđuje da je ovaj stečajni dužnik, **s naslova naknade za korištenje** u smislu članka 161. i 165. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, za korištenje zgrade hotela „Bellevue“, ima tražbinu prema stečajnom dužniku Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju i to upravo u iznosu koji odgovara tržišnoj cijeni svih pokretnina i opreme u vlasništvu Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju (u naravi oprema i namještaj hotela „Bellevue“), a koji točan iznos će se znati nakon što sudski vještaci to utvrde u stečajnom postupku Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju, ali ne više od iznosa od 6.000.000,00 kn.

III. Ovlašćuje se stečajni upravitelj, ukoliko se uspješno provede odluka o sklapanju sudske nagodbe iz Odluke pod točkom II., sve pokretne i opremu u vlasništvu stečajnog dužnika Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju (u naravi oprema i namještaj hotela „Bellevue“), kupiti po cijeni kako je to utvrdio sudski vještak, odnosno **upravo u iznosu za koji je sklopljena sudska nagodba** iz Odluke pod točkom II.

PRILOG: -*zapisnik sa skupštine vjerovnika 07.travnja 2022. godine u stečaju pod brojem St-17/2021-105;*

2.

25. travnja 2022. godine na skupštini vjerovnika LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju, u točki 2 dnevnog reda raspravljalo se o sklapanju nagodbe sa stečajnim dužnikom Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju u svezi potraživanja stečajnog dužnika Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju po osnovi naknade za korištenje zgrade na kojoj je donesena ODLUKA sljedećeg sadržaja:

I. Ovlašćuje se stečajna upraviteljica u parnici koja je u tijeku pred ovim sudom P-259/2022 sklopiti sudska nagodbu u kojoj će priznati tužbu i tužbeni zahtjev stečajnom dužniku Stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju, i to **upravo u novčanom iznosu koji će biti jednak vrijednosti svih** pokretnina i opreme koja se nalazi u zgradi hotela Bellevue po procjeni vještaka koja je **utvrđena u elaboratu**, ali maksimalno do iznosa od 6.000.000,00 kuna i pod uvjetom da svaka strana snosi svoje troškove postupka, te da međusobno nemaju nikakvih potraživanja.

II. Ovlašćuje se stečajna upraviteljica u slučaju da se sklopi sudska nagodba iz točke I. ove odluke da svu opremu i pokretne /umjetnička djela i dr.) koja se nalaze u zgradi hotela Bellevue unovči slobodnom pogodbom po cijeni kako su utvrdili sudski vještaci i **to na način da istu proda stečajnom dužniku Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju.**

PRILOG: -*zapisnik sa skupštine vjerovnika 25.travnja 2022. godine u stečaju pod brojem St-83/2022-126;*

Dana 21.travnja.2022 godine izrađen je NALAZ I MIŠLJENJE čiji su predmet procjena vrijednosti opreme društva Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju u ukupnom iznosu od 2.279.023,00 kn.

Naknadno je 01.svibnja 2022. godine Izrađeno vještačenje i tržišna procjena vrijednosti slika u iznosu od 135.000,00 kn.

Ukupna vrijednost pokretnina bi dakle prema ovlaštenim sudskim vještacima s njihovim troškom iznosila 2.447.773,00 kn.

PRILOG: -*Nalaz i mišljenje Vinko Zanki; Vještačenje i tržišna procjena slika prof. Mihovil-Bogoslav Matković;*

Dana 01. svibnja 2022. godine Sačinjen je ZAPISNIK O PRIMOPREDAJI u skladu s kojim i sukladno odlukama skupština te Izvješćima stečajnih upravitelja stečajna upraviteljica Laurus-Bellevue d.o.o. u stečaju Meri Šitić predaje u posjed stečajnom upravitelju Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju Maroju Stjepović a on ih preuzima nekretnine i pokretne u viđenom stanju hotela Laurus Bellevue u stečaju u cijelosti.

PRILOG: -*zapisnik o primopredaji 01.svibnja 2022. godine;*

Dana 27. svibnja 2022. godine sklopljena je Sudska nagodba kojom stranke u skladu s dogovorom i ovlaštenjima skupština utvrđuju:

- I. Da tužitelj od tuženika potražuje iznos od 2.447.773,00 kn, plativo u roku od 15 dana.
- II. Da tužitelj povlači tužbu za ostatak utuženog iznosa.
- III. Svaka stranka snosi svoj trošak.

prilog: -*sudska nagodba P-259/2022*:

Dakle kronološki do sada je nesporno:

-da je Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju stekla vlasništvo nad hotelom kao nekretninom dok je posjed i vlasništvo pokretnina zadržao LAURUS-BELLEVUE d.o.o., u stečaju;

-da je Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju tužila LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju za naknadu za korištenje zgrade;

-da je postignut sporazum između obje strane da će se u parnici P-259/2022 sklopiti nagodba u iznosu procijenjenih pokretnina (2.447.773,00 kn) te da će se ukoliko se sklopi takva nagodba Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju kupiti pokretnine i to upravo u iznosu od 2.447.773,00 kn čime će se efektivno međusobna potraživanja parničnih stranaka efektivno prebiti na nulu;

-da je LAURUS-BELLEVUE d.o.o., u stečaju uz nekretninu predao Stečajnoj masi iza LAURUS d.d. u stečaju i sve pokretnine u skladu sa sporazumom i sukladno zapisniku o primopredaji od 01.svibnja 2022. godine;

-da je 27. svibnja 2022. sklopljena Sudska nagodba u skladu s odobrenjima skupština.

DOKAZ. Sudska nagodba od 27.svibnja 2022.

Daljnja kronologija jednako je neočekivana koliko i evidentno nezakonito prijevarno postupanje s obilježjima zloporabe položaja od strane stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića.

Nakon sklapanja sudske nagodbe u otvorenoj komunikaciji između ovih dvoje stečajnih upravitelja sada kada je nagodba sklopljena, stečajni upravitelj Stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju bio je dužan kupiti pokretnine od LAURUS-BELLEVUE d.o.o., u stečaju, a jedini način da se takve transakcije knjiže i provedu je izdavanje računa, jedna strana za zakup/najam sve u skladu sa Zakonom o porezu na dodanu vrijednost dok druga strana treba izdati račun za prodaju pokretnina također sve u skladu sa zakonom.

Stečajna upraviteljica Meri Šitić 03.06.2022. godine šalje poziv na postupanje po nagodbi P-259/2022 stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću u kojemu ga poziva on izda račun za korištenje prostora/nekretnine dok će ona izdati račun za prodanu opremu čime bi si međusobno ispostavili račune i obračunali PDV.

Stečajni upravitelj Maroje Stjepović 13.06.2022. godine na isto se očituje da tražbina stečajne mase iza LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju proizlazi **s osnova naknade štete** za protupravno ostvarenu neto dobit a ne s osnova neplaćene zakupnine stoga se na takvu naknadu štete ne obračunava PDV!

prilog: -*preporučeni poziv na postupanje po nagodbi P-259/2022 Meri Šitić s potvrdom o primitku; E-mail stečajnog upravitelja Maroje Stjepović*.

Napominje se da je tužba bila naznačena kao: „**tužba temeljem korištenja zgrade**“ dok je ista na svakoj skupštini vjerovnika Stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju (uključujući i onu gdje mu je jasno dano ovlaštenje na sklapanje nagodbe i prebijanje istog iznosa prodajom pokretnina, točka I. doslovno glasi: da ga se ovlašćuje da pokrene parnicu „radi korištenja zgrade i hotela“ dok se u točkama II i III navodi kako je ovlašten da se nagodi sve kako je prethodno navedeno).

Dakle, stečajni upravitelj Maroje Stjepović nakon što je stečajna upraviteljica Meri Šitić ispunila svoj dio nagodbe i priznala iznos od 2.447.773,00 kn kao naknadu za korištenje od iste odbija kupiti predmetne nekretnine po istoj cijeni da bi se međusobna potraživanja prebila.

Stečajni upravitelj Maroje Stjepović potom samovoljno, neovlašteno i pravno nedopušteno koristi Sudsku nagodbu kao ovršnu ispravu te pred Financijskom agencijom, Split dana 19.7.2022. godine u ime stečajne mase iza LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju kao OVRHOVODITELJA podnosi Zahtjev za izravnu naplatu protiv LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju kao ovršenika, za koji će Stečajna upraviteljica saznati tek naknadno (početkom rujna 2022) budući da je knjigovodstveni servis koji vodi LAURUS-BELLEVUE d.o.o., u stečaju u to vrijeme bio na godišnjem odmoru.

Posebno se napominje da stečajni upravitelj ovrhovoditelja u svojim izvješćima za skupštinu vjerovnika zakazanu na dan **26.kolovoza 2022.** niti jednom riječi **ne spominje da je dana 19.07.2022. godine** podnio putem punomoćnika Fini zahtjev za izravnu naplatu protiv ovršenika temeljem sudske nagodbe već tu informaciju iz njega izvlače stečajna sutkinja koja vodi stečajni postupka nad ovrhovoditeljem i vjerovnici.

DOKAZ: Izvješće stečajnog upravitelja ovrhovoditelja od 18. kolovoza 2022. o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za skupštinu vjerovnika zakazanu na dan 26.8.2022. godine te Podnesak stečajne upraviteljice ovršenika od 25.08.20220. godine za skupštinu vjerovnika ovrhovoditelja zakazanu na dan 26.kolovoz 2022. godine (iz kojeg podnesak je razvidno da stečajna upraviteljica ovršenika nema saznanja o podnesenom Zahtjevu za izravnu naplatu temeljem sudske nagodbe kojim je blokiran račun ovršenika)

Dakle, suprotno uputama skupštine vjerovnika stečajni upravitelj Maroje Stjepović ne samo da ne kupuje pokretnine i prebija ih s iznosom iz sudske nagodbe već kao OVRHOVODITELJ podnosi Zahtjev za izravnu naplatu i efektivno blokira račun LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju s obzirom da je s računa zaplijenjeno 715.001,86 kn.

Potom stečajni upravitelj Maroje Stjepović na Skupštini vjerovnika 26. kolovoza 2022. godine u točki 3. dnevnoga reda traži da ga skupština ovlasti da ON sve pokretnine i opremu u vlasništvu stečajnog dužnika Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju procjeni umjesto na vrijednost od 2.447.773,00 kn na vrijednost od 90% manje (244.777,03 kn) ili da se odustane od kupnje istih!

Također navodi da nije postoji nikakav niti pismeni niti usmeni dogovor o kupoprodaji istih nekretnina te da ne postoji potraživanje LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju naspram stečajne mase iza LAURUS d.d. koje bi se prebile!

Usto za napomenuti je da vjerovnici tek kroz ovakav dijalog i ispitivanje stečajnog upravitelja na skupštini od stečajnog upravitelja saznaju da je ovrha podnesena!

Dakle, bez ikakvog pravnog osnova samovoljno i bez znanja skupštine vjerovnika stečajni upravitelj tuženika prouzročio je nepotrebne troškove ovršnog postupka OVR 2137/2022 tužitelju kao što mu je prouzročio i nepotrebne troškove ovog parničnog postupka sve na štetu stečajnog vjerovnika tužitelja, što će u konačnici platiti se iz mase stečajnih vjervnika tuženika.

Na istoj skupštini (26.kolovoza 2022.) svi vjerovnici Stečajne mase iza LAURUS d.d. se protive ovakvom postupanju premda im efektivno ide u korist (svjesni da je **protivno pozitivnim zakonski odredbama** i načelu savjesnosti i poštenja, sve vidljivo iz zapisnika).

Prilog: -*zapisnik Skupštine vjerovnika u postupku radi diobe Stečajne mase iza LAURUS d.d. us tečaju ST-17/2021-149;*

Potrebno je napomenuti da:

- vlasništvo se stječe na temelju valjanog pravnog posla, predajom stvari koja je predmet pravnog posla;*
- iz dostavljenog zapisnika o primopredaji jasna je namjera obje strane i da je pravni posao prijenosa vlasništva i posjeda konzumiran;*
- iz sve dostavljene međusobne komunikacije, iz odluka obje Skupštine vjerovnika te iz sadržaja nagodbe jasno je kakav je sadržaj i narav nagodbe;*
- jedini razlog zašto već i u nagodbi nakon priznanja dijela tužbenog zahtjeva u visini procjene vrijednosti nekretnina nije navedeno da ih stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju kupuje je izbjegavanje kompliciranja s kondemnatornim navodima te lakše knjigovodstveno zatvaranja potraživanja obje strane budući da su ODOBRENJA obje skupštine bila sročena na način da se najprije sklapa nagodba gdje se priznaje tužbeni zahtjev u visini procjene pokretnina, potom da se iste pokretnine kupuju za isti procijenjeni iznos (s namjerom da se sve efektivno prebije na nulu!);*
- ideja da je odjednom tuženo za naknadu štete je apsurdna s obzirom na narav i naziv tužbe te odobrenje koje je skupština dala za podnošenje tužbe („radi korištenja zgrade i hotela“ -strana 5 točka I. zapisnika od 7. travnja 2022 godine u predmetu ST-17/2021-105);*
- iznos od 2.447.773,00 kn je iznos dobiven procjenom sudskih vještaka u postupku P-259/2022 na koju strane nisu imale prigovora i sastavni dio je nagodbe, gotovo je nemoguće shvatiti zahtjev stečajnog upravitelja da ga skupština naknadno, nakon što je prijevarno i protivno načelu savjesnosti i poštenja ovršio ovdje ovršenika LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju ovlasti da ON osobno procjeni iznos na 90% manje!;*
- prijevarno ponašanje je izraz koji tužitelj ovdje opetovano ponavlja (a isto na skupštini ovrhovoditelj ponavljaju i njegovi vjerovnici) jer je iz svega razvidno da nikada ne bi pristupio sklapanje sudske nagodbe navedenoga sadržaja da je znao da će stečajni upravitelj Maroje Stjepović ovršiti LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju suprotno odlukama skupština oba društva u stečaju , te od vlastite skupštine zahtijevati da povuče ovlaštenje za kupoprodaju pokretnina;*
- stečajni upravitelj pravda podnošenje ovrhe postojanjem sudske nagodbe koju je dužan naplatiti potpuno ignorirajući svoj posao i odobrenje vjerovnika i uputu Stečajnog suda da sklopi nagodbu te potom kupi pokretnine u visini iznosa te nagodbe, dakle isti nije bio dužan podnijeti ovrhu kako to navodi već je podnošenjem ove ovrhe prekoračio ovlasti;*
- stečajni upravitelj zastupa vjerovnike i njihov interes je uprihoditi što više u stečajnu masu ali zacijelo ne prijevarnim i nezakonitim postupcima, činjenica koje su svjesni i vjerovnici ovrhovoditelja (sadržaj zapisnika Skupštine vjerovnika u postupku radi diobe stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju ST-17/2021-149 od 26. kolovoza 2022. godine);*
- predmetno ponašanje u suprotnosti je s cijelim etičkim kodeksom stečajnih upravitelja, stečajni upravitelj zastupa vjerovnike (na čiju se volju oglašio), stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno, kao dobar gospodarstvenik te postupati u skladu s odlukama skupštine vjerovnika i poštivati naloge stečajnog suda (čl 88. -čl 90. Stečajni zakon NN 71/15,104/17,36/22).*

Na istoj skupštini pred Trgovačkim sudom u Splitu u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem dana 26. kolovoza 2022. godine je donesena skupštinska ODLUKA da je isti opet upućen postupiti **prema točki II. i III. skupštinske odluke od 7. travnja 2022. godine te kupiti** predmetne nekretnine od ovdje LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju što se do danas nije dogodilo ali je račun ovršenika LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju i dalje blokiran s uskraćenih 715.001,86 kn, a omaškom FINE prenesen je na IBAN tužitelja iznos od 723.654,95 kuna (s troškovima i sl.).

Dakle IBAN račun tuženika je protupravnim postupanjem tužitelja na nuli.

DOKAZ: izvadak HPB banke IBAN računa tužitelja na dan 20.09.2022.

Stečajni upravitelj tuženika ponovno je predložio ukidanje takve ODLUKE a račun ovršenika LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju je na nuli, a riječ je o društvu stečaju koje je uredno poslovalo sve do primopredaje hotela tuženiku 01.05.2022. godine kada je hotel Bellevue zatvoren od strane stečajnog upravitelja tuženika.

DOKAZ: podnesak stečajne upraviteljice tužitelja Trgovačkom sudu u Splitu na stečajni postupak pod brojem St 17/2021 koji se vodi nad tuženikom

Dakle novčana tražbina iz ovršne isprave u obliku Sudske nagodbe nastala je kao dio uputa za postupanje i ovlaštenja danih stečajnim upraviteljima koje su sadržajno glasile da se sklopi nagodba na procijenjeni iznos vrijednosti pokretnina te da se potom te iste pokretnine kupe za taj isti iznos, međutim stečajna masa iza LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju, po odvjetniku Srđanu Barović, Zagreb, Boškovićeve 7, sve temeljem punomoći koju mu je izdao stečajni upravitelj Maroje Stjepović podnosi Zahtjev za izravnu naplatu pred Financijskom agencijom Split dana 9.07.2022. čime je stečajni upravitelj prekoračio ovlasti i ignorirao odobrenja Skupštine vjerovnika.

Ovrha je podnesena iz osnove i na temelju jednakog iznosa koji je ovrhovoditelj dužan ovršeniku, samo je ovrhovoditelj prijevarno iskoristio činjenicu postojanja ovršne isprave (nagodbe) da bi blokirao ovršenika te nakon toga pristupa neuspjelim pokušajima da izbjegne ispuniti svoj dio nagodbe.

Sve navedeno razvidno je i iz zapisnika Skupštine vjerovnika 26. kolovoza 2022. godine u kojemu je ponovno naloženo da postupi u skladu sa zapisnikom od 7. travnja 2022. godine te izvrši kupoprodaju predmetnih pokretnina po dogovorenoj cijeni.

Međutim i na takvu ODLUKU stečajni upravitelj tuženika predložio je ukidanje .

prilog: -Zahtjev za izravnu naplatu pred FINO-m 19.07.2022. godine; Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate na dan 31.8.2022. godine; -*zapisnik Skupštine vjerovnika u postupku radi diobe stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju ST-17/2021-149 od 7. travnja 2022. godine* ; -*zapisnik Skupštine vjerovnika u postupku radi diobe stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju ST-17/2021-149 od 26. kolovoza 2022. godine*;

Trgovački sud u Splitu je u postupku St 17/2021 dana 06. rujna 2022. godine donio rješenje kojim je odbio prijedlog stečajnog upravitelja da se ukine odluka skupštine vjerovnika od 26. kolovoza 2022. godine koja glasi;

„Upućuje se stečajni upravitelj , a u odnosu na kupnju pokretnina i opreme i vlasništvu stečajnog dužnika Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju (u naravi oprema i namještaj hotela Bellevue) postupiti po skupštinskoj odluci od 07. travnja 2022.“

Iz obrazloženja citiranog rješenja, logičnog, pravno utemeljenog i razumnog, sve je potpuno jasno, bez potrebe daljnjeg ponavljanja sadržaja rješenja upućuje se na isto iz kojeg jasnim proizlazi osnovanost prijedloga ovršenika u ovršnom postupku ovog suda OVR 2137/2022 što je sud i uvažio kao što proizlazi i osnovanost ove tužbe i tužbenog zahtjeva.

Dokaz; Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 06.09.2022 godine u postupku St 17/2021 na koje do 23.09.2022. godine nije izjavljena žalba.

Nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju ovršne odluke suda ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, **temeljem odredbe čl. 210.st.1. Ovršnog zakona (NN 112/12,25/13,93/14,55/16,73/17,131/20) (u daljnjem tekstu: OZ) ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidbu i prijenos proglasiti nedopuštenim.**

Prema odredbi čl. 210. st.2. OZ-a na odgodu prijenosa sredstava iz st.1. citiranog članka na odgovarajući način se primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz st.1. citiranog članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o žalbi protiv rješenja o ovrsi iz čl. 50. i 53. OZ-a.

Odredbom čl. 50.st.1.toč.7., 9. i 10. OZ-a propisano je da ovršenik protiv rješenja o ovrsi može izjaviti žalbu:

- Ako **ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave**, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika;
- Ako je **tražbina prestala** na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kada je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave;
- Ako je ispunjenje tražbine, makar i na određeno vrijeme, odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili **na drugi način onemogućeno** zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kada je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka.

Po pitanju članka 50.st.1.toč.7. OZ-a ovrhovoditelj nije bio ovlašten podnijeti ovrhu temeljem ove ovršne isprave, bio je ovlašten i još uvijek je isključivo ovlašten sklopiti kupoprodaju na isti iznos **te izvršiti prijeboj potraživanja sukladno nepobijanim odlukama skupština oba društva i to na način da obje strane izdaju račune te izvrše prijeboj, kako je jedino i moguće izvršiti prijeboj.**

Po pitanju članka 50.st.1.toč.9.-10. tražbina temeljem koje se traži ovrha jednaka je potraživanju ovršenika prema ovrhovoditelju, samo nije istaknuta u ovršnoj ispravi jer ODLUKE vjerovnika i upute stečajnog suda glase da se najprije sklopi sudska nagodba na taj iznos, tek potom kupoprodaja.

Ispunjavanje tražbine od strane ovršenika ispostavljanjem računa za pokretnine u istom iznosu onemogućeno je konstantnim opstrukcijama stečajnog upravitelja u kojima je najprije protivno sporazumu tvrdio se radi o naknadi štete za neplaćene zakupnine stoga se na takvu naknadu štete ne obračunava PDV te potom podnošenjem ovrhe i predlaganjem vlastitoj skupštini da povuče OVLAŠTENJE za sklapanje kupoprodaje (prijedlog mu je odbijen i ponovo je upućen na sklapanje kupoprodaje, međutim na predmetno je izjavio prigovor a odluka o nesuvislim prigovorima se još čeka).

Odredbom iz čl. 52.st.1. i 3. OZ-a propisano je pravo i obveza suda na dostavljanje žalbe odnosno podneska ovrhovoditelju radi očitovanja te obveza da bez odgode donese zaključak kojim će ovršenika uputiti u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz st.1. citiranog članka zbog kojeg je izjavljena žalba.

Međutim i čl 52.st.4. OZ-a predviđena je i mogućnost da sud prihvati ovršenikovu žalbu i ukine provedene radnje te obustavi ovrhu ako se osnovanost zahtijeva dokaže javnom ili javno ovjerenom ispravom, odnosno ako su činjenice na kojima se temelji žalba općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevanjima.

Kako Naslovni sud nije obustavio ovrhu a po mišljenju tužitelja imao je sve relevantne dokaze , tako je tužitelj primoran na podnošenje ove tužbe.

Odredbom čl. 65.st.1. OZ-a propisano je da na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu, uz ispunjenje jedne od taksativno navedenih pretpostavki iz čl. 65.st.1.toč.1. do 11. OZ-a.

Kao što je naprijed navedeno , ovrha je rješenjem suda odgođena , no omaškom FINE provedena!

Napominje se da je tužiteljev račun blokiran (isprave kao dokazi dostavljani) te mu je efektivno onemogućeno daljnje poslovanje, sve zbog protupravnog, prijevarnog i neovlaštenog postupanja stečajnog upravitelja, a postoji i realna opasnost kako se radi o stečajnoj masi iza pravne osobe u stečaju koja je u postupku unovčenja i naknade diobe Stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju da tužitelj jednom preneseni iznos više neće moći vratiti -jer ga više neće biti a sredstvima već raspolaže tuženik (djelomičnim jer su prenesena sva sredstva koja su se nalazila na računu tužitelja u trenutku izravne naplate).

DOKAZ: saslušanje stranaka, po potrebi

Tužitelj u ovoj tužbi ističe prigovor isplate, prigovor nedostatka aktivne legitimacije tuženika za izravnu naplatu kao i prigovor promašene pasivne legitimacije odnosno sve razloge iz članka 50.točka 1, 7,9 i 10 Ovršnog zakona kao je u upućen zaključkom Naslovnog suda.

DOKAZ: kao u prethodnim točkama.

Slijedom navedenog tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese sljedeću

P R E S U D U

I

Proglašava se nedopuštenom ovrha-pljenidba i prijenos sredstava u postupku izravne naplate na novčanim sredstvima tužitelja **LAURUS-BELLEVUE d.o.o., u stečaju, Split, Bana Jelačića 2, OIB: 30066470924**, pokrenutom kod Financijske agencije temeljem zahtjeva za izravnu naplatu tuženika, kao ovrhovoditelja, podnesenom protiv tužitelja kao ovršenika na temelje Sudske nagodbe Trgovačkog suda u Splitu u postupku pod brojem P 259/2022 od 27.svibnja 2022. godine radi naplate iznosa od 2.447.773,00 kn.

II

Nalaze se tuženiku isplatiti tužitelju troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a koja teče od dana donošenja presude sve do namirenja tužitelja, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

POPIS TROŠKA:

VPS: 2.447.773,00 kn/324.875,30 EUR

Sastav prijedloga Tbr 13.30.597,16 kn/ 4.060,94 Eur

PDV 25%.... 7.649,29 kn/ 1.015,23 Eur

Prema fiksnom tečaju konverzije 7.53450 /1 Eur

+sudska pristojba po odluci suda

U Zagrebu, 23.rujna 2022. godine

Tužitelj po punomoćniku: